

خارج اصول

جلسه ۱۰۸ * دوشنبه ۱۹ / ۳ / ۹۹

موضوع: مسأله ی ضد - ترتب

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين و صلى الله على سيدنا محمد و آله الطيبين الطاهرين.
لا حول و لا قوة الا بالله العلي العظيم.

۵۹۰۴- وَ رَوَى صَفْوَانُ بْنُ يَحْيَى وَ مُحَمَّدُ بْنُ أَبِي عُمَيْرٍ عَنْ مُوسَى بْنِ بَكْرِ عَنْ زُرَّارَةَ عَنِ الصَّادِقِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ قَالَ: ... إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَ تَعَالَى يُنْزِلُ الْمَعُونَةَ عَلَى قَدْرِ الْمَعُونَةِ ...^۱
کمک از آسمان به اندازه ی نیاز نازل می شود.

انسان مؤمن متعبد معتقد، حداقل نیاز زندگی اش به او می رسد؛ در هر زمانی به اندازه ی نیازش به او می رسد. در دعاها آمده است که خدایا امکانات دنیا را در سنّ بالا به من بده این معنای همین حدیث است هرچه از عمر انسان می گذرد و نیازهای مختلفی پیدا می کند رزق او هم بیشتر می شود.



تنبيه اول

هرگاه مکلف از جمع بین دو واجب عاجز شود تراحم محقق می شود بشرط اینکه بین ضدّین تناقض یا تضاد لا ثالث لهما نباشد و الا تعارض می شود. بنابراین در باب ترتبی که توسط مشروط شدن یکی از دو واجب به ترک واجب دیگر، پدید می آید، جایگاهی جز تراحم وجود ندارد پس هرگاه اشتراط، صحیح بود تراحم است و الا تعارض است.

تنبيه دوم

قائلین به مبنای امر باید قائل به تعارض شوند و قائلین به مبنای امتثال باید قائل به تراحم شوند. زیرا مدار امتثال چیزی جز قدرت مکلف نسبت به اسقاط تکلیف نیست ولی مدار حکم و امر منحصر است به عالم جعل و ثبوت تکلیف.

۱. من لا يحضره الفقيه، ج ۴، ص: ۴۱۶

تنبيه سَوَم

بعد از آنکه ضدّ، تعین در ضدّ خاصّ مصطلح پیدا کرد و ملاکش بعنوان مبنای بحث، قدرت مکلف نسبت به امتثال قرار گرفت دیگر نیاز نیست که فعلیت تکلیف در ضدّ دیگر را بوسیله ی امتثال یا عصیان ضدّ، احیا کنیم تا اینکه اشکال شود به اینکه اطاعت و عصیان نمی توانند باعث اسقاط امر شوند. برخی می گویند در باب ضدّان باید یکی از اوامر را اسقاط کرد یا با اتیان یا با عصیان، تا اینکه امر دیگر فعلیت پیدا کند.. این طبق مبنای امر است اما طبق مبنای امتثال، نیازی به اسقاط نیست بلکه هر دو ضدّ تکلیف فعلی دارند نهایتاً هر کدام مشروط است به ترک دیگری. محقق اصفهانی در نهایت الدرایة می فرماید:

امثال و عصیان محال است که علت سقوط امر شوند زیرا امر از اجزاء علت وجود شیئی در خارج است و معقول نیست که وجود معلول در خارج، علت عدم علت خود شود و إلا در نهایت وجود یک شیئی باعث عدم خودش می شود (این نتیجه ی دور است). پس معنی ندارد که اطاعت، علت سقوط امر باشد. و همچنین عصیان نیز محال است که علت سقوط امر شود. زیرا مستلزم آن است که عدم معلول، علت عدم علت باشد. بنابراین این سخن معروف که اطاعت و عصیان باعث سقوط امر می شوند خلاف عقل است؛ اطاعت باعث شود یعنی وجود معلول باعث عدم علت شود؛ عصیان باعث شود یعنی عدم معلول، باعث عدم علت شود.^۲

۲. نعم هنا إشكال آخر في شرطية العصيان بنحو المقارن نظراً إلى أنّ معصية الأمر بالأهمّ علة لسقوطه فلا ثبوت له حال العصيان كي يجتمع مع الأمر بالمهم في ذلك الآن بخلاف ما إذا كان العزم شرطاً أو العصيان شرطاً متأخراً. ولا يندفع بما يندفع الإشكال المتقدم من كون التقيد رتبياً كما ربما يقال من أنّ الترتب بين توجه الخطاب و سقوطه بالعصيان، أو الإطاعة بالرتبة لا بالزمان بل ربما يقاس بانحفاظ الإرادة التكوينية حال انبعاث العضلات عنها، مع أنّ توجه الخطاب المساوق لفعليته و تحققه بحقيقة الحكمة نقيض سقوطه و عدمه بعد وجوده فكيف يجتمع الثبوت و السقوط في زمان واحد حتّى يقال بأنّ تقدّم الثبوت على السقوط رتبي، و لا يقاس بانحفاظ الإرادة التكوينية لأنّها علة لحركة العضلات فلا بدّ من ثبوتها حالها تحقيقاً للعلية و التأثير و ليس هذا الملاك في الحكم بالإضافة إلى عصيانه.

لا يقال: إذا كان العصيان علة للسقوط فلا بدّ من مقارنتها زماناً حيث أنّه علة تامة أو جزئها الأخير فلا يختلف عن معلولها، و إذا لم يكن علة فما العلة لسقوط الأمر بعد ثبوته و هل حاله في العلية للسقوط إلا حال الإطاعة على ما هو المعروف.

لأننا نقول: يستحيل عليه الإطاعة و العصيان لسقوط الأمر فإن الأمر من أجزاء علّة وجود الشيء خارجاً فلا يعقل أن يكون وجود المعلول خارجاً علّة لعدم علته، و إلاّ لزم عليّة الشيء بالآخرة لعدم نفسه فلا معنى لأن يكون الإطاعة علّة لسقوط الأمر، و كذا المعصية لأنّ عدم المعلول لو كان علّة لسقوط الأمر حال[صار] ترتّب تأثيره منوطاً بعدم أثره، و هو بمعنى توقّف تأثيره على عدم تأثيره بل الأمر حيث أنّه بداعي انبعاث المكلف فلا محالة ينتهي أمد اقتضائه بوجود مقتضاه، لا أنّ مقتضاه بوجوده بعدم[يعدم] مقتضيه، و أمّا في ظرف العصيان فما دام هناك للانبعاث عنه مجال يكون الأمر باقياً، و مع مضيّ مقدار من الزّمان بحيث لا مجال بعدّ للانبعاث عنه فلا محالة لا يبقى لعدم علته الموجبة له لا لكون العصيان علّة عدم هذا كلّ في شرطيّة العصيان بنحو الشرط المقارن. و أمّا اشتراطه بنحو الشرط المتأخّر فمبنى على القول بمعقوليّة الشرط المتأخّر، و ربما يرجع إلى الشرط المقارن بأن يكون كونه ممّن يعصي شرطاً مقارناً للوجوب و هو ممّا ينتزع من المكلف فعلاً بلحاظ العصيان المتأخّر في ظرفه، و قد مرّ في محله أنّه ليس من أكوان المكلف المنتزعة عنه بلحاظ العصيان المتأخّر بل إخبار بتحقيق العصيان منه في المستقبل فلا كون ثبوتي بالفعل ليكون شرطاً مقارناً للوجوب مضافاً إلى انتزاع أمر بلحاظ أمر متأخّر واقعاً غير معقول أيضاً إذ لا فرق في الاستحالة بين الأمور المتأصّلة و الانتزاعيّة كما تقدّم بيانه فراجع. (نهاية الدراية في شرح الكفاية (طبع قديم)، ج ١، ص: ٤٤٩)